

新北市 114 學年度第 1 學期國民中學部定課程計畫審查意見彙整表

領域別	整體審查意見		優良學校推薦名單	備註
	初審	複審		
語文領域— 國語文	<ol style="list-style-type: none"> 1. 部份學校單元/主題題名稱與活動內容能適時加入素養的教材活動且融入校本課程，內容敘寫作法詳實具體。 2. 少數學校課程計畫採用場商提供版本，未有新增符應學校特色活動或相關素養媒材。 3. 部分學校議題融入太多，週週都填。 4. 未能依據學生特質，規劃符合素養的教學課程。 5. 少數學校課程內涵中的學習目標與總綱核心素養會全部勾選，建議以 3~5 個指標為宜，每一核心素養以對應一個學習領域核心素養為原則 6. 板橋、三鶯區學校未根據實際教學情況，進行調整修改，。 7. 建議可依學生特性與學校教學脈絡，適度調整課程內容與結構，融入教學實務，將更貼近學生學習情境。 8. 可重新詮釋部分內容，應提升課程的原創性與適用性。 9. 大部分學校能仔細規劃課程活動，內容敘寫具體，惟部分學校 1 月 21 日~23 日的課程內容、第六點「本課程是否有校外人士協助教學」未填寫。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 福和國中【修正後再審】 複審-未根據初審意見修正課程計畫與書商版本雷同，建議依據學生特質，規劃符合素養的教學課。關於「本課程是否有校外人士協助教學」一欄，未填。 2. 板橋、三鶯區學校根據一審意見修改，【修正後准予備查】。 3. 修改部分說明：此次系統所呈現的各校課程計劃上傳檔案情況不一，有的是多一個檔案，有的是直接覆蓋，而有些學校因為沒寫審閱意見回覆則被誤解為未修改，滿紊亂。如：其中影響比較大的是北大高中七年級及錦和高中七年級。因為北大高中是已修改但未填寫在審查意見回覆中。一審 8 月 15 日就已審查，（系統看不出來也無法確定他們是何時處理的。希望可以在三審有所補充，也再傳送一次 8 月 22 日重新修改的初、複審檔案，錦和高中是因為沒更改過，但 1 月 21~23 日的內容可以在下學期 	<p>推薦優良課程計畫</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 市立三重高中七年級 2. 私立徐匯高中七年級 3. 私立金陵女中七年級 4. 市立積穗國中八年級 	

	<p>10. 教學資源及學習策略未填寫。雖已提列多項教學資源，建議適度補充教學策略，以符合單元需求。</p> <p>11. 豐珠國中-修正後准予備查 部分採用場商提供版本，需要新增或修改為符應學校特色活動或相關素養媒材，修改處請用紅色字標註</p> <p>12. 八里國中-複審時【一審意見遺失】</p> <p>13. 中平國中-複審時【一審意見遺失】</p> <p>14. 新莊國中-修改處請用紅色字標註，修正後准予備查。</p>	<p>填寫，所以給予「准予備查」。</p> <p>4. 豐珠國中-複審時【一審意見遺失】。</p> <p>5. 八里國中-複審時【一審意見遺失】。</p> <p>6. 中平國中-複審時【一審意見遺失】。</p> <p>7. 新莊國中-複審時【一審意見遺失】。</p>		
<p>語文領域— 英語文</p>	<p>1. 多數學校教案內容豐富，課程多元設計，能將英語融入生活情境中。</p> <p>2. 部分學校課程內容與廠商版本雷同度過高，建議融入部分自編活動以增加差異性。</p> <p>3. 建議課程內涵中總綱核心素養以最多 3 個指標為原則，方能確實落實於課程中。</p> <p>4. 少數學校已能將數位學習工具（如學習吧、Quizlet、CoolEnglish）融入課程。</p> <p>5. 建議評量方式不宜每周皆相同，建議多元設計以增進學習成效。。</p>	<p>1. 三重區明志國中-第七部分未勾選，領域核心素養和總綱核心素養沒有對應。</p> <p>2. 三重區光榮國中-計畫內容標題未標示學校和年級。</p> <p>3. 板橋區私立光仁高中-第二階段內容誤傳為社會科。</p> <p>4. 三鶯區鶯歌國中，三峽國中第二階段未修正</p>	<p>推薦優良課程計畫</p> <p>1. 市立欽賢國中 七、八、九年級</p>	
<p>數學領域</p>	<p>1. 少數學校單元/主題題名稱與活動內容能適時加入素養的教材活動且融入校本課程，內容敘寫作法詳實具體。</p> <p>2. 多數學校教學資源豐富，但未有細部說明使用方式。</p> <p>3. 少數學校未使用局端提供之最新課程計畫</p>		<p>推薦優良課程計畫</p> <p>1. 市立土城國中七年級</p> <p>2. 市立錦和高中國中部 七年級</p>	

	<p>格式，學習節數及實施週數填列有誤。</p> <p>4. 部分學校課程計畫採用場商提供版本，未有新增符應學校特色活動或相關素養媒材。</p> <p>5. 議題宜適時融入，無需每週都填寫，部分學校週週融入，但未說明融入方式。</p> <p>6. 少數學校單元/主題名稱與活動內容僅有單元名稱未編寫教學活動</p> <p>7. 部分學校與廠商版幾乎完全一致，沒有校本的規劃。</p>			
<p>社會領域</p>	<p>1. 部分學校格式使用錯誤，未能使用 114 學年度新格式。</p> <p>2. 大部分學校在議題融入時，未能在單元活動中具體描述對應實質內涵的學習活動，少數學校引用議題時無法看出與當週課程之相關性。</p> <p>3. 部分學校未撰寫學習策略，或是誤將學習策略填寫成教學策略。</p> <p>4. 部分學校的總綱核心素養與領域核心素養未能呼應。</p> <p>5. 部分學校的第二部分表格填寫的是上一學年度的審查意見與回復。</p> <p>6. 部分學校在單元活動一欄，僅呈現主題、標題，或是學習內容，並未規劃教學活動。</p> <p>7. 議題融入的週次，未能列出對應實質內涵的學習活動。</p> <p>8. 部分週次僅呈現主題，未依據學習表現轉化教學及設計學生活動。</p> <p>9. 每週的學習策略，建議針對不同的學習任</p>		<p>推薦優良課程計畫</p> <p>1. 私立金陵女中 地理九年級</p> <p>2. 市立欽賢國中 地理七、八、九年級 公民七、八、九年級</p> <p>3. 市立自強國中 歷史八年級</p> <p>4. 私立金陵女中 公民九年級</p> <p>5. 市立大觀國中 公民七年級 歷史八年級</p> <p>6. 市立江翠國中 歷史八年級</p>	

	<p>務，應有所區隔。</p> <p>10. 總綱核心素養未能對應領域核心素養，且超過三項。</p>			
自然領域	<p>1. 部分學校能設計相關資源融入教學，提供多元探究為主的課程設計，引導學生將學科內容應用於生活，符合 108 課綱素養精神及學生需求。值得推薦為優良課程計畫。</p> <p>2. 多數學校針對學習領域核心素養與議題選擇過多，建議選擇相關度較高的幾項即可。</p> <p>3. 多數學校在教學設計中，比較缺乏註明與議題實質內涵相符之關聯性。</p>	<p>1. 針對學習領域核心素養與議題選擇過多部分，複審時有改善，但仍有部分學校未修正。</p> <p>2. 在教學設計中，較多學校還是比較缺乏註明與議題實質內涵相符之關聯性。</p>		
藝術與人文領域	<p>1. 部份學校單元/主題題名稱與活動內容能適時加入素養的教材活動且融入校本課程，內容敘寫作法詳實具體。</p> <p>2. 多數學校能呈現課程架構，但若將單元間新增素養活動運用心智圖、圖表等方式呈現彼此關聯會更佳。</p> <p>3. 少數學校課程計畫採用場商提供版本，未有新增符應學校特色活動或相關素養媒材。</p> <p>4. 未使用局端提供之最新課程計畫格式，學習節數及實施週數填列有誤。</p> <p>5. 課程內涵中的學習目標與總綱核心素養，建議以 3~5 個指標為宜，每一核心素養以對應一個學習領域核心素養為原則。</p> <p>6. 教學資源/學習策略部份，大多僅填寫教學資源而無撰寫學習策略。</p> <p>7. 議題宜適時融入，無需每週都填寫，多數學校缺少議題指標。</p>	<p>1. 部份學校單元/主題題名稱與活動內容能適時加入素養的教材活動且融入校本課程，內容敘寫作法詳實具體。</p> <p>2. 多數學校能呈現課程架構，但若將單元間新增素養活動運用心智圖、圖表等方式呈現彼此關聯會更佳。</p> <p>3. 少數學校課程計畫採用場商提供版本，未有新增符應學校特色活動或相關素養媒材。</p> <p>4. 未使用局端提供之最新課程計畫格式，學習節數及實施週數填列有誤。</p> <p>5. 課程內涵中的學習目標與總綱核心素養，建議以 3~5 個指標為宜，每一核心素養以對應一</p>	<p>推薦優良課程計畫</p> <p>1. 市立竹圍高中 視藝 7、8、9 年級</p> <p>2. 市立中和國中 視藝 7 年級</p> <p>3. 市立欽賢國中 視藝 7、8、9 年級</p> <p>4. 市立青山國中小 表藝 7、8 年級</p> <p>5. 市立土城國中 表藝 8 年級</p> <p>6. 市立大觀國中 音樂 9 年級</p>	

	<p>8. 部分學校仍將三科內容合一檔案上傳，或是無每周都寫課程內容。</p> <p>9. 無確實填寫設計者只寫藝術團隊。</p>	<p>個學習領域核心素養為原則。</p> <p>6. 教學資源/學習策略部份，大多僅填寫教學資源而無撰寫學習策略。</p> <p>7. 議題宜適時融入，無需每週都填寫，多數學校缺少議題指標。</p> <p>8. 部分學校仍將三科內容合一檔案上傳，或是無每周都寫課程內容。</p> <p>9. 無確實填寫設計者只寫藝術團隊。</p>		
<p>綜合活動領域</p>	<p>總體來看，多數符合格式之要求。部份學校單元/主題題名稱與活動內容能適時加入素養的教材活動且融入校本課程，內容敘寫作法詳實具體。受審計畫中，頻率較高的狀況如下：</p> <p>1. 近 10%受審計畫，教學內容陳述過於簡略，例如：連續兩週完全相同的上課活動和內容者，難以檢視各週進度課堂的不同進度，仍自行提列為優良計畫。</p> <p>2. 約 5%議題融入出現同週議題指標超過 2 個或缺乏實質內涵，或者活動內容未見議題融入之相關敘述。</p> <p>3. 不到 5%在學習表現與學習內容的資料互換位置。</p> <p>4. 更少數學習策略欄之寫法近似活動內容欄位。</p>	<p>1. 複審時，出現明顯錯誤的計畫有修正，問題不大的學校未修正而取消優良計畫，准予備查。</p>	<p>推薦優良課程計畫</p> <p>1. 市立土城國中 八年級</p> <p>2. 市立蘆洲國中 七、九年級</p> <p>3. 市立欽賢國中 七、八、九年級</p>	

科技領域	<ol style="list-style-type: none"> 1. 自編教材的部分標示不明確 2. 未見議題融入放入課程單元活動中 3. 學習策略建議可更多元化。 4. 各週學習活動與學習表現和學習內容的指標對應, 建議再做檢視調整。 5. 請使用紅色字體區分出自編內容(非書商提供的內容)。 6. 使用了舊格式, 未清楚說明教學資源與學習策略, 請修正為新表格。 7. 學習策略建議可更多元化。 8. 評量方式建議可更多元化。 9. 可增加綠能相關議題。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依規定將教學資源與學習策略說明, 下次請分開成不同欄位。 2. 建議能於「活動內容」欄位簡述融入的活動。 3. 課程活動融入生涯發展教育議題, 應列出融入之生涯發展教育指標和簡述融入的課程活動內容。 	無	
健康與體育領域	<ol style="list-style-type: none"> 1. 多數學校具備初步的課程架構。 2. 少數學校能初步實踐素養教學且融入校本課程, 內容敘寫作法詳實具體。 3. 各校普遍存在議題融入與活動內容未呈現明顯關聯以及學習策略複製貼上之情形。 4. 缺漏未傳、科別標示錯誤, 及使用錯誤格式、學習表現與內容錯置等行政與格式之錯誤仍多。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 多數學校能依據初審意見調整課程計畫(含缺漏補傳), 但仍有部分學校未更新檔案或未依初審意見修正, 或許學校在暑假期間聯繫教師及時回應審查意見確實不易。 2. 健康教育科直至複審階段仍未上傳課程計畫之校數明顯多於體育科, 是否因學校缺乏專長教師? 3. 已修正重傳之課程計畫, 議題融入與活動內容未呈現明顯關聯仍是最常見的缺失, 其次則是學習策略各周複製貼上或遺漏之情形。 	無	